



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br. 15 Stpn-1/2020-57

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sutkinji Danieli Korlević, odlučujući o prijedlogu dužnika trgovačkog društva HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094 za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom trgovačkim društvom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, dana 9. prosinca 2022. godine

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika trgovačkog društva HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094.

Obrazloženje

1. Dužnik trgovačko društvo HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62 (dalje: dužnik) je temeljem čl. 66. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPN-i) 24. srpnja 2014. godine podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom.

Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom temelji se na dužnikovom objavljenom planu financijskog restrukturiranja, prihvaćenim pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće – HR01, Zagreb, Koturaška 43, rješenje Klasa: UP-I/110/07/12-01/671, Ur. broj: 04-06-14-671-296. Rješenje je postalo izvršno 23. srpnja 2014. godine.

2. Rješenjem od 13. siječnja 2015. godine sud je utvrdio prekid postupka u ovom pravnom predmetu do pravomoćnosti odluke povodom upravne tužbe koju su Upravnom sudu podnijeli vjerovnici Heta Asset Resolution AG Klagenfurt, Hypo Alpe

Adria Bank d.d. Zagreb (Addiko bank d.d. Zagreb) i Hypo Leasing – Kroatien d.o.o. Zagreb (Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. Zagreb) protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/14-01/441, Ur. broj: 513-04/14-2 od 8. srpnja 2014. godine.

Iako je upravni spor koji su pokrenuli gore navedeni vjerovnici pravomoćno obustavljen s danom 10. listopada 2018. godine, dužnik nije obavijestio sud o pravomoćnom okončanju upravnog spora i nastavio ovaj postupak, već je sud od Financijske agencije dobio podatke o navedenom postupku.

Rješenjem od 22. studenog 2019. godine nastavljen je postupak u ovom pravnom predmetu.

Nakon nastavka postupka, sud je u nekoliko navrata na zahtjev dužnika odgodio ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe zbog epidemiološke situacije izazvane koronavirusom.

3. Dužnik je 4. srpnja 2022. godine podnio prijedlog za određivanje prekida postupka. Rješenjem od 5. srpnja 2022. godine sud je odbio prijedlog za određivanje prekida postupka. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu, koja je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3908/22-2 od 3. listopada 2022. godine odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje ovog suda od 5. srpnja 2022. godine.

4. Sud je odredio ročište za sklapanje predstečajne nagodbe za dan 8. prosinca 2022. godine. Oglas o ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe istaknut je na e – Oglasnoj ploči sudova 28. listopada 2022. godine i na web-stranici Financijske agencije 2. studenog 2022. godine, čime je ispunjen uvjet iz čl. 66. st. 7. i 8. ZFPPN-i.

5. Dužnik je 1. prosinca 2022. godine ponovo u ovom predmetu podnio zahtjev za izuzeće sutkinje Daniele Korlević. Rješenjem od 5. prosinca 2022. godine odbačen je zahtjev dužnika kao nedopušten temeljem čl. 73. st. 2. t. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP).

6. Dužnik je 2. prosinca 2022. godine podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3908/22-2 od 3. listopada 2022. godine.

7. Na ročište za sklapanje predstečajne nagodbe pristupili su zastupnik dužnika po zakonu Ivan Buršić i prokurist Zlatko Mikulić te vjerovnici.

Opunomoćenik vjerovnika Daria Kožul je na ročištu istaknuo prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti ovog suda pozivajući se na odredbu čl. 26. st. 4. ZFPPN-i, čl. 17. i čl. 20. ZPP-a i čl. 6. Zakona o područjima i sjedištima sudova. Smatra da postoji isključiva nadležnost Trgovačkog suda u Zagrebu.

U odnosu na prigovor opunomoćenika vjerovnika Daria Kožul napominje se sljedeće:

Prema čl. 26. st. 4. ZFPPN-i predstečajna nagodba sklapa se pred trgovačkim sudom, nadležnim prema sjedištu dužnika.

Pitanje stvarne i mjesne nadležnosti sud ocjenjuje u trenutku podnošenja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe.

U trenutku podnošenja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, 24. srpnja 2014. godine sjedište dužnika upisano u sudskom registru trgovačkih društava je Novi Vinodolski, Kralja Tomislava 4. Nakon podnošenja prijedloga, u sudski registar je 30. listopada 2014. godine upisana promjena sjedišta dužnika na adresu koja glasi: Zagreb, Jurjevska 15.

S obzirom na to da je do promjene sjedišta dužnika došlo nakon podnošenja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, stvarno i mjesno nadležan za postupanje u ovom predmetu je naslovni sud na čijem je području u trenutku podnošenja prijedloga u sudskom registru upisano sjedište dužnika.

8. Prema odredbi čl. 66. st. 9. ZFPPN-i sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ovog Zakona, te ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Iz zakonskog određenja proizlazi da se dužnik i vjerovnici na ročištu moraju decidirano očitovati daju li svoj pristanak na sklapanje predstečajne nagodbe ili ne.

Sud je u zapisniku na ročištu 8. prosinca 2022. godine utvrdio da je predmet ročišta sklapanje predstečajne nagodbe na temelju podnesenog prijedloga dužnika i plana financijskog restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće – HR01, Zagreb, Koturaška 43, rješenje Klasa: UP-I/110/07/12-01/671, Ur. broj: 04-06-14-671-296, a koje je rješenje postalo izvršno 23. srpnja 2014. godine.

9. Sud je na ročištu od dužnika zatražio očitovanje o tome daje li svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe prema planu financijskog restrukturiranja kojeg su vjerovnici prihvatili kod Financijske agencije 15. svibnja 2014. godine.

Dužnik je izričito naveo da ne daje svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe koju su vjerovnici prihvatili kod Financijske agencije 15. svibnja 2014. godine isključivo zbog razloga proteka rokova koji su taj plan učinili neprovedivim, a u skladu sa uputom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske po rješenju od 30. rujna 2020. godine u kojem je jasno dana uputa prvostupanjskom sudu da primjenom odredaba čl. 109. ZPP-a u vezi sa paragrafom 21. st. 1. ZSVP – a i odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-i da naloži dužniku da u tom dijelu u smislu rokova ispravi predmetni prijedlog na način da kao početak dospijeca pojedinih rata navede buduće, a ne prošle datume. Smatra da je prvostupanjski sud bio dužan naložiti dužniku da u određenom roku dopuni odnosno ispravi prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i dati mu uputu za takvo postupanje.

S obzirom na to da prvostupanjski sud nije dao uputu dužniku u smislu ispravka prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, dužnik je u skladu sa rješenjem poslovni broj PŽ-4005/2020 od 30. rujna 2020. godine dostavio 8. srpnja 2022. godine ispravljeni prijedlog sa izmijenjenim rokovima dospijeca koji su po mišljenju dužnika realni i jedino realno ispunjivi.

Dužnik je na ročištu predložio sudu da se glasuje o prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe koji je dostavljen 8. srpnja 2022. godine u kojem su izmijenjeni rokovi dospijeca tražbina i nisu istovjetni rokovima dospijeca navedenim u prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja. Smatra da će se na taj način

omogućiti dužniku realizacija smisla zakona, a to je namirenje vjerovnika u većoj mjeri nego što bi bilo moguće u slučaju stečaja.

10. Sud je odbio prijedlog dužnika da se glasuje o prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe kojeg je dužnik dostavio 8. srpnja 2022. godine i plana financijskog restrukturiranja koji sadržajno nije istovjetan planu financijskog restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici u postupku pred Financijskom agencijom 15. svibnja 2014. godine budući su u njemu izmijenjeni rokovi dospelja tražbina vjerovnika.

Sadržaj predstečajne nagodbe koji je dužnik predložio u postupku pred Financijskom agencijom i prihvaćen je plan restrukturiranja, ne mogu se mijenjati (u vezi rokova dospelja tražbina), kako to navodi dužnik pozivajući se na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4005/20 od 30. rujna 2020. godine.

S obzirom na to da sadržaj predstečajne nagodbe mora biti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja, a predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave, sud je između ostalog dužan ispitati i to da li sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja odnosno predložene predstečajne nagodbe može imati snagu ovršne isprave u smislu čl. 29. st. 1. Ovršnog Zakona (Narodne novine broj 112/12).

Dakle, vjerovnici na ročištu mogu glasovati o davanju pristanka na sklapanje predstečajne nagodbe o planu financijskog restrukturiranja za kojeg su glasovali pred Financijskom agencijom.

S obzirom na to da dužnik nije na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe dao svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe prema planu financijskog restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici kod Financijske agencije, valjalo je primjenom čl. 66. st. 10. ZFPPN-i riješiti kao u izreci.

U Rijeci, 9. prosinca 2022. godine

Sutkinja
Daniela Korlević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb316-194f1**

Kontrolni broj: **0cffc-2dd4d-5bb15**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.